



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KE.431.16.2020.TW

URZĄD GMINY MALCZYCE  
ul. Traugutta 15, 55-320 Malczyce

WPLYSŁO  
dnia: 10 -08- 2020

L. dz. 5045 Podpis: *pn*

Wrocław, dnia 5 sierpnia 2020 r.

Pan  
**Piotr Frankowski**  
Wójt Gminy Malczyce

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 12 do 30 czerwca 2020 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464 z późn. zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 2 czerwca 2020 r. nr 31 (sygn. NK-KE.0030.31.2020.TW) Tomasz Woch – starszy inspektor wojewódzki – kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził w Urzędzie Gminy Malczyce, siedz. ul. Romualda Traugutta 15, 55-320 Malczyce (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, uchyleniu lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt, a także spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrola realizowana jest w oparciu o zatwierdzony w dniu 13 grudnia 2019 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2020 r. (sygn. NK-KE.430.5.2019.DD).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., zwana dalej k.p.a.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu, uchyleniu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 z późn. zm., zwana dalej u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenienia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w powyższej ustawie;
- przestrzegania ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2019 r. poz. 1437 z późn. zm., zwana dalej z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenienia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej

(Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 z późn zm.) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawach u.c.p.g. i z.z.w.z.o.ś.

W przedmiocie udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. oraz w ustawie z.z.w.z.o.ś. okres objęty kontrolą obejmował czas od 1 stycznia 2015 r. do 5 czerwca 2020 r.

W związku z wydaniem w dniu 20 marca 2020 r. rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491 z późn. zm.) od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania (§ 1) w toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności kontrolnych w siedzibie Urzędu. Komunikacja pomiędzy kontrolerem a kontrolowaną jednostką odbywała się przy pomocy platformy e-PUAP, poczty elektronicznej oraz innych środków porozumienia na odległość.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej, tj. Wójta Gminy Malczyce, w całym okresie objętym kontrolą pełni Pan Piotr Frankowski<sup>1</sup>.

Zadania będące przedmiotem kontroli, a wynikające z przepisów ustawy u.c.p.g., wykonywane są, według przepisów Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Malczyce w Referacie Rolnym Ochrony Środowiska, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury<sup>2</sup>. W wyniku weryfikacji dokumentów udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę ustalono, że zadania objęte jej zakresem są realizowane przez pracowników zatrudnionych na stanowiskach podinspektora ds. rolnictwa i gospodarki nieruchomościami (zezwolenia udzielane na podstawie z.z.w.z.o.ś.) oraz inspektora i podinspektora ds. ochrony środowiska (zezwolenia udzielane na podstawie u.c.p.g.)<sup>3</sup>.

[dowód: akta kontroli str.: 31, 35, 38-46]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż decyzje wydawane w jej przedmiocie były podpisywane przez Wójta Gminy Malczyce lub z upoważnienia Wójta przez Sekretarza Gminy Malczyce<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Część II rozdział 61 ust. 1 obwieszczenia Komisarza Wyborczego we Wrocławiu z dnia 1 grudnia 2014 r. uzupełniającego obwieszczenia z dnia 22 listopada 2014 r. o wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na obszarze województwa dolnośląskiego (dostępne pod adresem: <https://pkw.gov.pl/wybory-i-referenda/wybory-samorzadowe-i-referenda-lokalne/wybory-samorzadowe-w-2014ampnbspr/wyniki-wyborow/obwieszczenia-komisarzy-wyborczych-o-wynikach-wyborow-na-terenie-wojewodztw>), oraz informacje zawarte pod adresem: [https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/021802#geo\\_mayor\\_stat](https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/021802#geo_mayor_stat).

<sup>2</sup> Zgodnie z § 33 ust. 1 pkt 7 lit. m Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Malczyce, stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 25/2016 Wójta Gminy Malczyce z dnia 29 kwietnia 2016 r.

<sup>3</sup> Zgodnie z pkt 1 pisma Wójta Gminy Malczyce z dnia 19 czerwca 2020 r. (znak: ROŚ.7000.1.1.2020) oraz z:  
- części II pkt 4 i z części II pkt 27 i pkt 28 zakresów czynności pracownika zatrudnionego na stanowisku podinspektora ds. rolnych i zagospodarowania przestrzennego, podpisanych odpowiednio w dniach 2 czerwca 2014 r. oraz 29 kwietnia 2016 r.;

- części II pkt 2 i z części II pkt 13 zakresów czynności pracownika zatrudnionego na stanowisku inspektora ds. ochrony środowiska, podpisanych odpowiednio w listopadzie 2013 r. (oznaczenie dnia nieczytelne w aktach udostępnionych organowi kontroli) oraz 29 kwietnia 2016 r.;

- części II pkt 13 zakresu czynności pracownika zatrudnionego na stanowisku podinspektora ds. ochrony środowiska, podpisanego w dniu 14 grudnia 2017 r.

<sup>4</sup> Decyzja z dnia 19 stycznia 2015 r. (znak: ROŚ6235.1.2015), z dnia 20 kwietnia 2017 r. (znak: ROŚ.6232.23.2017) oraz z dnia 14 stycznia 2020 r. (znak: ROŚ.6233.4.2.2019/2020).

Poza powszechnie obowiązującymi przepisami rangi ustawowej problematyka wydawania przez Wójta Gminy Malczyce zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. została uregulowana w następujących aktach prawa miejscowego:

- Zarządzeniu nr 26/06 Wójta Gminy Malczyce z dnia 9 maja 2006 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowiska i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części;
- Zarządzeniu nr 8/07 Wójta Gminy Malczyce z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie wymagań jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżnienia zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (opubl. w Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 20 marca 2007 r., Nr 75, poz. 865; obowiązywało od 4 kwietnia 2007 r. do dnia 31 lipca 2009 r.<sup>5</sup>), zwane dalej zarządzeniem;
- uchwale nr XXXII/160/2013 Rady Gminy Malczyce z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie gminy Malczyce (opubl. w Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 12 marca 2013 r., poz. 1756, obowiązuje od dnia 27 marca 2013 r. w brzmieniu ukształtowanym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 marca 2013 r., znak: NK-N.4131.74.11.2013.AS), zwana dalej uchwałą z 2013 roku;
- uchwale nr XII/88/2019 Rady Gminy Malczyce z dnia 29 października 2019 r. w sprawie wymagań dla przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych oraz transport nieczystości ciekłych (opubl. w Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 4 listopada 2019 r., poz. 6198, obowiązuje od dnia 19 listopada 2019 r.), zwanej dalej uchwałą.

W dniu 21 lipca 2020 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony dnia 15 lipca 2020 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie nie złożono w przewidzianym do tego terminie (tj. do 30 lipca 2020 r. ) zastrzeżeń. Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 15 lipca 2020 r. oraz zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz

<sup>5</sup> Do dnia 31 lipca 2009 r. przepis art. 7 ust. 3 i ust. 3a u.c.p.g. upoważniały organ wykonawczy gminy do określenia wymagań w nich wskazanych. Zgodnie z art. 11 w zw. z art. 39 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. Nr 92, poz. 753) przepisy art. 7 ust. 3 i ust. 3a u.c.p.g. zmieniły się w ten sposób, że upoważnionym do określania wymagań w nich opisanych stał się od dnia 1 sierpnia 2009 r. (tj. od dnia wejścia w życie ww. ustawy), w miejsce organu wykonawczego gminy, organ stanowiący i kontrolny. Zgodnie § 32 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283 z późn. zm.) jeżeli przepis upoważniający uległ zmianie w ten sposób, że zmienił się rodzaj aktu wykonawczego (co miało miejsce na gruncie u.c.p.g.), zakres spraw nim regulowanych lub wytyczne co do jego treści, przyjmuje się że taki akt wykonawczy traci moc z dniem wejścia w życie przepisu zmieniającego przepis upoważniający. Przepis § 143 ww. rozporządzenia nakazuje stosować ww. przepis odpowiednio do aktów prawa miejscowego.

termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń – tj. Wójta Gminy Malczyce ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Przesłanki przyznania ww. oceny są następujące.

Zgodnie z pismem z dnia 4 czerwca 2020 r. (znak: ROŚ.7000.1.2020) w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 5 czerwca 2020 r. Wójt Gminy Malczyce wydał:

- 5 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;
- 1 decyzję zmieniającą uprzednio udzielone zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;
- 1 decyzję, którą odmówiono udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;

W wyniku kontroli ustalono także, iż w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli nie udzielono jakiegokolwiek zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt jak również spalarni i grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części. Ponadto w okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Malczyce nie wydał decyzji uchylającej lub cofającej uprzednio udzielone zezwolenie. W piśmie z dnia 19 czerwca 2020 r. (znak: ROŚ.7000.1.1.2020) wskazano, w zakresie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 u.c.p.g., że na terenie Gminy Malczyce nie mieści się żadne schronisko dla zwierząt jak również spalarnia lub grzebowisko zwłok zwierzęcych i ich części. Zadania w powyższym zakresie są realizowane na podstawie umów zawartych z Ośrodkiem Pomocy dla Zwierząt Niechcianych i Porzuconych – Schronisko w Gilowie (Gilów 113, 58-230 Niemcza) oraz przez przedsiębiorcę, któremu decyzją z dnia 5 kwietnia 2013 r. (znak: ROŚ.7625.16.2013) udzielono zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Odnośnie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w ww. piśmie kierownik kontrolowanego podmiotu wskazał, że zadania te są realizowane przez Malczyckie Usługi Komunalne Sp. z o. o. na podstawie decyzji z dnia 1 kwietnia 2008 r. (znak: ROŚ.7033/8/08).

[dowód: akta kontroli str.: 4-6, 23-25, 31-32, 35-36]

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż w Urzędzie jest prowadzona w formie elektronicznej ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g., jak i ewidencja o której mowa w art. 18b ust. 4 z.z.w.z.o.ś.<sup>6</sup> Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż Burmistrz Twardogóry udostępnia wzór wniosku o udzielenie wszystkich zezwoleń wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. Niemniej jednak stwierdzono w powyższym obszarze następujące nieprawidłowości.

Przepis art. 8 ust. 5 ww. ustawy wymaga aby organ wykonawczy gminy udostępnił na stronie internetowej kierowanego przez siebie urzędu wzór wniosku o udzielenie każdego rodzaju

<sup>6</sup> Kopię ewidencji, o której mowa w art. 7 ust. 6b u.c.p.g., okazano wraz z pismem z dnia 4 czerwca 2020 r. Kopię ewidencji, o której mowa w art. 18 ust. 4 z.z.w.z.o.ś. okazano wraz z pismem z dnia 3 lipca 2020 r. (znak: ROŚ.7000.1.2.2020), zwanym dalej wyjaśnieniami z dnia 3 lipca 2020 r.

działalności wskazanych w art. 7 ust. 1 u.c.p.g. W wyniku kontroli, na podstawie informacji zawartych w pkt 4 pisma z dnia 19 czerwca 2020 r., stwierdzono, że wzór wniosku jest udostępniany przez kontrolowany organ na stronie Biuletynu Informacji Publicznej<sup>7</sup> nie zaś na stronie internetowej Urzędu<sup>8</sup>.

Odnosnie samego wzoru wniosku należy wskazać co następuje. Jest to jeden dokument odnoszący się do wszystkich rodzajów działalności opisanych w art. 7 ust. 1 u.c.p.g. W wyniku kontroli stwierdzono, że jego treść uwzględnia treść art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. oraz art. 8 ust. 1 u.c.p.g. W pkt 6 odwołuje się on do wymagań jakie zostały określone w zarządzeniu. Mając na uwadze powyższe należy po pierwsze wskazać, że obecnie wymagania te (w zakresie działalności opisanej w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g.) są opisane w przepisach uchwały, a po drugie pomija on wymagania jakie zostały określone w przepisach ww. uchwały z 2013 roku.

Ponadto wzór ten, pomimo że dotyczy również działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, nie wskazuje aby koniecznym było udokumentowanie gotowości odbioru zebranych nieczystości przez stację zlewną, czego wymaga art. 8 ust. 2a u.c.p.g. Z wzoru tego nie wynika również aby osoba, która z niego skorzysta była informowana o tym, że za udzielenie każdego z zezwoleń opisanych w art. 7 ust. 1 u.c.p.g. jest wymagana opłata skarbowa.

Podsumowując należy wskazać, że kontrolowany organ, wbrew dyspozycji art. 8 ust. 5 u.c.p.g., pomimo opracowania wzoru wniosku, nie udostępnia go na stronie internetowej Urzędu lecz w Biuletynie Informacji Publicznej. Odnosnie zawartości samego dokumentu należy zaznaczyć, że odpowiada on art. 8 ust. 1 ww. ustawy, a opisane powyżej uchybienia w postaci odwołania się w pkt 6 do przepisów zarządzenia zamiast do przepisów uchwały oraz uchwały z 2013 roku, brak wskazania na obowiązek uprzedniego uiszczenia należnej opłaty skarbowej oraz udokumentowania okoliczności, o których mowa w art. 8 ust. 2a u.c.p.g., mogą skutkować ewentualnymi brakami w powyższych obszarach po stronie wnioskodawcy, co z kolei będzie wymagało żądania ich uzupełnienia przez organ, co z kolei przełoży się na dłuższe prowadzenie postępowania. W ocenie organu kontroli zamieszczenie we wzorze wniosku ww. informacji przyczyni się do jego przyspieszenia.

[dowód: akta kontroli str.: 26-27, 32, 47-48, 68, 80, 87]

#### 1. Udzielenie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Wójt Gminy Malczyce wydał 5 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych:

- decyzję z dnia 19 stycznia 2015 r. (znak: ROŚ6235.1.2015), zwaną dalej zezwoleniem nr 1;
- decyzję z dnia 12 sierpnia 2016 r. (znak:ROŚ.6232.20.2.2016), zwaną dalej zezwoleniem nr 2;
- decyzję z dnia 16 grudnia 2016 r. (znak: ROŚ.6232.33.2016), zwaną dalej zezwoleniem nr 3;

<sup>7</sup> Pod adresem: <http://bip.malczyce.wroc.pl/index.php/ochrona-rodowiska/25-wnioski--decyzje/164-archiwum-wnioskow-i-decyzji>

<sup>8</sup> Adres strony internetowej kontrolowanej jednostki to: [www.malczyce.wroc.pl](http://www.malczyce.wroc.pl), natomiast adres Biuletynu Informacji Publicznej to: <http://bip.malczyce.wroc.pl>

- decyzję z dnia 27 września 2019 r. (znak: ROŚ.6233.2.3.2019), zwaną dalej zezwoleniem nr 4
- decyzję z dnia 14 stycznia 2020 r. (znak: ROŚ.6233.4.2.2019/2020), zwaną dalej zezwoleniem nr 5.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie podania zawierały informacje wymagane art. 63 § 2 i § 3 k.p.a., były podpisane przez upoważnione do tego osoby<sup>9</sup> jak również do prawie wszystkich z nich dołączono do nich dokumenty wskazane w art. 8 ust. 1a, ust. 1b i ust. 2a<sup>10</sup> u.c.p.g. Do wszystkich podań dołączono również dowody świadczące o uiszczeniu opłaty skarbowej wymaganej za udzielenie zezwolenia w zakresie wskazanym w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g.

[dowód: akta kontroli str.: 69, 81-83, 94-95, 98, 104-106, 115-122, 127, 136-139, 148, 154-156, 160-173, 183, 219-223, 225, 246-250, 25-258, 264-275, 283, 289-299, 307-307, 312, 318, 332-346]

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w obszarze weryfikacji spełnienia przez poszczególne podania wymogów formalnych.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g. jedną z obligatoryjnych informacji jaką należy wskazać we wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest opis zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej planowanych przez wnioskodawcę po zakończeniu działalności. W toku kontroli ustalono, że w pkt 5 podania z dnia 2 grudnia 2016 r. (będącego podstawą udzielenia zezwolenia nr 3) jego autor wskazał, cyt:

*Zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej będą prowadzone przez naszą formę na bieżąco nie będzie więc konieczne przeprowadzanie tego typu zabiegów po zakończeniu działalności. (...).*

W dalszej części pkt 5 ww. podania jego autor opisał zabiegi jakie zamierza wykonywać *na bieżąco*, w trakcie prowadzenia działalności.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. jednym z elementów podania jest wskazanie zamierzonego terminu podjęcia działalności i planowanego okresu jej prowadzenia. W toku kontroli stwierdzono, że autor wniosku z dnia 2 grudnia 2016 r., na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 3, w pkt 7 wskazał, że ubiega się o udzielenie zezwolenia na 10 lat, bez wskazywania zamierzonego terminu podjęcia działalności.

Zgodnie z art. 8 ust. 1a i ust. 1b podmiot ubiegający się o udzielenie zezwolenia w zakresie wskazanym w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. musi dołączyć do wniosku o jego udzielenie zaświadczenie lub oświadczenie o braku zaległości podatkowych oraz o braku zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne. W wyniku kontroli stwierdzono,

<sup>9</sup> Wniosek, na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 5 został złożony w formie dokumentu elektronicznego. Kontrolowany organ zweryfikował poprawność podpisu, na co wskazano w pkt 6 wyjaśnień z dnia 3 lipca 2020 r.

<sup>10</sup> W wyniku kontroli stwierdzono, że do wniosku z dnia 10 lipca 2019 r., będącego podstawą udzielenia zezwolenia nr 4, jego autor przedłożył umowę z podmiotem administrującym stacją zlewną, niemniej jednak dotyczyła ona odbioru nieczystości ciekłych z nieruchomości położonych na terenie Gminy Prochowice. W związku z powyższym kontrolowany organ wezwaniem z dnia 22 lipca 2019 r., na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia ww. braku. Wezwanie doręczono w dniu 29 lipca 2019 r., termin na uzupełnienie upływał w dniu 12 sierpnia 2019 r. lecz postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2019 r. przedłużono go o dalsze 14 dni, tj. do 3 września 2019 r. W dniu 5 września 2019 r. do Urzędu wpłynęło pismo wnioskodawcy z dnia 3 września 2019 r., do którego załączono umowę zawartą z podmiotem administrującym stacją zlewną.

że do podania z dnia 29 listopada 2019 r. (będącego podstawą udzielenia zezwolenia nr 5) jego autor dołączył oświadczenie złożone w powyższym przedmiocie, datowane na 27 listopada 2019 r. Niemniej jednak oświadczenie to nie zawierało podpisu. Pomimo skierowania do pracownika Urzędu wezwania do udzielenia wyjaśnień w powyższej kwestii<sup>11</sup>, tj. czy wzywano autora podania o uzupełnienie ww. braku, nie udzielono w tej kwestii jakichkolwiek informacji.

Zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a. jeżeli wniosek zawiera braki formalne (tj. nie wskazuje w ogóle informacji wymaganych przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub wskazane są w nim informacje zupełnie nieadekwatne do dyspozycji ww. przepisów) organ administracji publicznej, który go otrzymał ma obowiązek wezwać jego autora do ich uzupełnienia w oznaczonym terminie, a w razie jego uchybienia, do pozostawienia go bez rozpoznania. Podkreślenia wymaga, że wystąpienie jakiegokolwiek braku formalnego uniemożliwia merytoryczne rozpoznanie otrzymanego podania. Tym samym, w ocenie organu kontroli, po otrzymaniu ww. podań Wójt Gminy Malczyce winien wezwać ich autorów również o uzupełnienie opisanych powyżej braków formalnych, czego nie uczyniono. W wyniku opisanej nieprawidłowości doszło do merytorycznego rozpoznania wniosków obarczonych brakami formalnymi, co jest sprzeczne z art. 64 § 2 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 69-70, 81, 219-221, 318]

W zakresie prowadzenia postępowań wyjaśniających w ramach poszczególnych spraw poddanych weryfikacji kontrola wykazała co następuje.

Do wniosku z dnia 29 kwietnia 2016 r., będącego podstawą udzielenia zezwolenia nr 2, jego autor dołączył m. in. oświadczenie o tym, że dysponowane przez niego pojazdy spełniają warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1617).

Przepis art. 75 § 2 k.p.a. stanowi, że jeżeli przepis prawa nie wymaga aby określone fakty lub stan prawny były potwierdzone w drodze zaświadczenia właściwego organu, organ prowadzący postępowanie odbiera od strony, na jej wniosek, oświadczenie w powyższym zakresie, złożone pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania. Ponadto z przepisów u.c.p.g. ani z przepisów ww. rozporządzenia nie wynika aby na dowód spełnienia wymagań określonych w tym akcie wykonawczym konieczne było przedłożenie zaświadczenia. Niemniej jednak ww. oświadczenie przedsiębiorcy nie było opatrzone klauzulą o świadomości odpowiedzialności za fałszywe zeznania, który to brak pominął kontrolowany organ.

Wezwaniem z dnia 19 maja 2016 r. kontrolowany organ wezwał autora w. podania o jego uzupełnienie poprzez przedłożenie dokumentów poświadczających dysponowanie baza transportowa opisana w podaniu oraz umowy, z której będzie wynikało, że dotyczy ona mycia pojazdów asenizacyjnych. W ww. piśmie wyznaczono termin 7 dni na przedłożenie żądanych dokumentów oraz pouczono, że jego uchybienie skutkować będzie brakiem rozpatrzenia wniosku z dnia 29 kwietnia 2016 r. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że z treści ww. wezwanie nie wynika aby dotyczyło ono braków formalnych a jedynie wykazania przez wnioskodawcę, że spełnia on warunki określone w przepisach prawa. Jak zaznaczono powyżej tryb uzupełniania braków formalnych został uregulowany w trybie art. 64 § 2 k.p.a. Tryb, w którym organ może zweryfikować spełnienie przez podmiot ubiegający się o udzielenie zezwolenia na podstawie u.c.p.g., został natomiast uregulowany w art. 8a ust. 1 ww. ustawy. Z brzmienia ww. artykułu wynika, że minimalny termin na uzupełnienie brakującej dokumentacji wynosi 14 dni (art. 8a ust.

<sup>11</sup> Pkt 6 wezwania do udzielenia wyjaśnień w związku z prowadzona kontrola, z dnia 29 czerwca 2020 r.

1 pkt 1 u.c.p.g.), jak również nie wynika z niego sankcja braku rozpatrzenia w przypadku uchybienia ww. terminowi.

Podsumowując należy wskazać, że prowadząc postępowanie w wyniku którego udzielono zezwolenia nr 2 Wójt Gminy Malczyce przyjął od strony oświadczenie, o którym mowa w art. 75 § 2 k.p.a., które jednakże nie zawierało klauzuli o świadomości odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań, jak również wezwał stronę do uzupełnienia brakującej dokumentacji wyznaczając jej przy tym niewłaściwy termin na jego dokonanie oraz wskazując na niewłaściwy skutek jego uchybienia.

[dowód: akta kontroli str.: 149, 195]

W podaniu z dnia 2 grudnia 2016 r. jego autor wskazał (w pkt 3) dysponowany pojazd asenizacyjny. Do przedmiotowego podania dołączono zawartą z dnia 1 czerwca 2008 r. umowę z podmiotem administrującym stacją zlewną znajdującą się w Środzie Śląskiej, dotyczącą odbioru zebranych nieczystości płynnych. W § 1 ust. 2 ww. umowy wskazano, że nieczystości będą dostarczane pojazdem asenizacyjnym, którego markę oraz nr rejestracyjny również wskazano w ww. dokumencie. W wyniku kontroli stwierdzono, że nie jest to pojazd wskazany we wniosku. Niemniej jednak, pomimo znacznego upływu czasu pomiędzy zawarciem ww. umowy (2008 rok) a datą złożenia wniosku (2016 rok) kontrolowany organ nie podjął jakichkolwiek czynności<sup>12</sup> (na podstawie art. 50 § 1 w zw. z art. 54 k.p.a.) mających na celu wyjaśnienie czy wnioskodawca w dalszym ciągu dysponuje pojazdem wskazanym w umowie.

Do ww. podania dołączono kopię pierwszej strony dowodu rejestracyjnego, z którego to dokumentu wynika, że samochód z którym jest on powiązany jest własnością wnioskodawcy oraz, że jest to pojazd asenizacyjny. Niemniej jednak w udostępnionych aktach sprawy brak było drugiej strony ww. dowodu rejestracyjnego, z której wynikałoby czy ww. samochód posiada ważne badania techniczne<sup>13</sup>. Powyższy brak również nie został zweryfikowany w toku postępowania przez kontrolowany organ (pkt 4 wyjaśnień z dnia 3 lipca 2020 r.).

Podobny stan faktyczny wystąpił na gruncie postępowania zakończonego udzieleniem zezwolenia nr 4. Autor podania z dnia 10 lipca 2019 r. wskazał w nim dysponowane pojazdy, niemniej jednak wraz z ww. podaniem nie przedłożył on dowodów rejestracyjnych ww. pojazdów, z których wynikałoby że posiadają one ważne badania techniczne, jak również nie złożył w powyższym zakresie oświadczenia, o którym mowa w art. 75 § 2 k.p.a. Ponadto należy zaznaczyć, że z akt postępowania wprawdzie wynika, że wyszczególnione w nim pojazdy są własnością wnioskodawcy, a jeden z nich to pojazd asenizacyjny, jednakże oświadczenie to nie zostało opatrzone klauzulą, o której mowa w art. 75 § 2 k.p.a. Również w przypadku tego postępowania kontrolowany organ nie podjął jakichkolwiek działań w celu wyjaśnienia opisanych okoliczności. W pkt 5 wyjaśnień z dnia 3 lipca 2020 r. pracownik kontrolowanego organu złożył następujące wyjaśnienia w powyższym zakresie, cyt.:

*Dla organu spełnieniem warunków posiadania ważnych badań technicznych jest oświadczenie wnioskodawcy o spełnieniu wymagań określonych przepisami prawa, w tym określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury*

<sup>12</sup> W pkt 4 wyjaśnień z dnia 3 lipca 2020 r. pracownik kontrolowanego organu potwierdził brak jakichkolwiek czynności w celu zweryfikowania opisanych okoliczności.

<sup>13</sup> Mając na uwadze art. 81 ust. 1 i art. 132 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110 z późn. zm.) w zw. z art. 97 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2019 r. poz. 821 z późn. zm.) należy wskazać, że każdy właściciel pojazdu ma obowiązek poddawać go cyklicznym badaniom technicznym, oraz że brak ważnych badań technicznych pojazdu to wykroczenie oraz przesłanka uniemożliwiająca poruszanie się danego pojazdu w ruchu drogowym.



*z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych*  
(...).

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na przyjęcie. Faktem jest, że w pkt 6 podania z dnia 10 lipca 2019 r. jego autor wskazał, że nieczystości ciekłe będzie transportował pojazdem spełniającym wymagania określone w ww. rozporządzeniu. Niemniej jednak, w związku z powyższym oświadczeniem, podkreślenia wymagają następujące fakty. Po pierwsze ww. oświadczenie nie zostało opatrzone klauzulą, o której mowa w art. 75 § 2 k.p.a. Po drugie zostało ono złożone w przedmiocie spełnienia wymagań jakie określono dla pojazdów asenizacyjnych. Akt wykonawczy, na który powołuje się pracownik Urzędu w złożonych wyjaśnieniach określa natomiast wyposażenie techniczne oraz warunki eksploatacji tego rodzaju pojazdów. Obowiązek poddawania pojazdów cyklicznym przeglądom wynika natomiast z art. 81 ust. 1 ustawy prawo o ruchu drogowym i dowodem ich przeprowadzenia, ze skutkiem pozytywnym, jest wpis w dowodzie rejestracyjnym (art. 82 ust. 2 ww. ustawy). Tym samym aby udowodnić, że wskazany we wniosku pojazd posiada ważne badania techniczne należy albo przedłożyć pełną kopię dowodu rejestracyjnego, albo złożyć w tej kwestii oświadczenie o którym mowa w art. 75 § 2 k.p.a. Jak wskazano powyżej w udostępnionych aktach postępowania zakończonego udzieleniem zezwolenia nr 4 brak było dowodów rejestracyjnych wskazanych przez wnioskodawcę pojazdów, natomiast oświadczenia jakie zawarł on w przedmiotowym podaniu nie dotyczyły badań technicznych lecz spełnienia przez ww. pojazdy warunków technicznych dla pojazdów asenizacyjnych.

Podsumowując należy wskazać, że prowadząc postępowania zakończone udzieleniem zezwoleń nr 3 i nr 4 kontrolowany organ nie podjął jakichkolwiek działań w celu wyjaśnienia opisanych powyżej wątpliwości, co z kolei jest sprzeczne z wyrażoną w art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. zasada prawdy obiektywnej.

[dowód: akta kontroli str.: 69, 81, 220, 242, 246-250, 265]

Wniosek będący podstawą udzielenia zezwolenia nr 5 wpłynął do Urzędu w dniu 29 listopada 2019 r., a więc w momencie, w którym obowiązywały już przepisy uchwały. W § 1 ust. 1 i ust. 2 ww. aktu prawa miejscowego określono następujące wymagania dla przedsiębiorców ubiegających się o udzielenie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych:

- dysponowanie dopuszczonymi do ruchu pojazdami spełniającymi warunki określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 2 ust. 2 u.c.p.g. (§ 1 ust. 1 lit. a uchwały);
- dysponowanie pojazdami trwale i czytelnie oznaczonymi, w sposób umożliwiający identyfikację podmiotu świadczącego usługi poprzez umieszczenia nazwy (imienia i nazwiska przedsiębiorcy), adresu siedziby (zamieszkania) oraz nr telefonu (§ 1 ust. 1 lit. b uchwały);
- dysponowanie pojazdami zapewniającymi odpowiedni standard bezpieczeństwa i higieny pracy w trakcie świadczenia usług (§ 1 ust. 1 lit. c uchwały);
- dysponowanie pojazdami wyposażonymi w sprzęt umożliwiający uprzątnięcie miejsc odbioru nieczystości ciekłych w sytuacji ich przypadkowego zanieczyszczenia (§ 1 ust. 1 lit. d uchwały);
- dysponowanie bazą transportową, która umożliwia parkowanie (garażowanie) odpowiedniej liczby używanych pojazdów (§ 1 ust. 2 lit. a uchwały);
- baza musi być zlokalizowana w miejscu nie stwarzającym uciążliwości dla mieszkańców (§ 1 ust. 2 lit. b uchwały);
- baza musi być zlokalizowana na utwardzonym i ogrodzonym terenie, zapewniającym ochronę gleby i wód przed zanieczyszczeniem oraz musi być zabezpieczona przed dostępem osób postronnych i nieupoważnionych (§ 1 ust. 2 lit. c uchwały);

- baza musi posiadać zaplecze techniczne zapewniające utrzymanie pojazdów asenizacyjnych i urządzeń niezbędnych do prowadzenia działalności w odpowiednim stanie technicznym i sanitarnym tj. posiadać miejsce postojowe z punktem napraw, miejsce do mycia i dezynfekcji, a w przypadku gdy baza nie spełnia ww. warunków przedsiębiorca jest zobowiązany do zapewnienia i udokumentowania możliwości wykonywania ww. czynności w miejscach do tego przeznaczonych (§ 1 ust. 2 lit. d uchwały).

W wyniku kontroli stwierdzono, że do ww. podania jego autor dołączył:

- kopie dowodów rejestracyjnych ww. pojazdów, z których wynika, że są to pojazdy asenizacyjne;
- dokumenty potwierdzające jego prawo do dysponowania nimi (pojazdy się są własnością wnioskodawcy);
- oświadczenie o tym, że ww. pojazdy spełniają warunki określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych, wymagania techniczne określone w ustawie prawo o ruchu drogowym oraz, że są w sposób widoczny i czytelny oznakowane nazwą, adresem siedziby, telefonem przedsiębiorcy;
- umowę najmu terenu stanowiącego bazę transportową;
- oświadczenie, w którym stwierdza że teren bazy jest ogrodzony oraz zabezpieczony przed dostępem osób trzecich, posiada utwardzoną nawierzchnię zabezpieczającą przez zanieczyszczeniem gruntu oraz wód, posiada miejsca postojowe dla samochodów oraz zaplecze biurowe i socjalne dla pracowników;
- umowę na mycie oraz dezynfekcję pojazdów asenizacyjnych.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że powyższe dokumenty świadczą o spełnieniu warunków określonych w § 1 ust. 1 lit. a (w zakresie jednego z pojazdów), ust. 2 lit. a, lit. b i lit. d (w zakresie mycia i dezynfekcji pojazdów asenizacyjnych). W zakresie pozostałych wymagań określonych w uchwale należy wskazać co następuje:

- § 1 ust. 1 lit. a uchwały stanowi, że przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia musi dysponować pojazdami dopuszczonymi do ruchu. Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy prawa o ruchu drogowym dokumentem, który świadczy o dopuszczeniu do ruchu jest dowód rejestracyjny, natomiast art. 81 ust. 1 ww. ustawy wymaga, na co zwracano uwagę wcześniej, aby pojazd był poddawany regularnym przeglądom. Z dowodu rejestracyjnego jednego z pojazdów wskazanych we wniosku wynika, że ważność jego badań technicznych upływała w dniu 24 listopada 2019 r. tj. 5 dni przed złożeniem wniosku w Urzędzie.
- wymóg odpowiedniego oznaczenia pojazdów asenizacyjnych (§ 1 ust. 1 lit. b uchwały) nie został udowodniony, albowiem znajdujące się w aktach postępowania oświadczenie z dnia 27 listopada 2019 r. odnoszące się do ww. kwestii nie zawiera podpisu, jak również nie zawiera klauzuli, o której mowa w art. 75 § 2 k.p.a.;
- w zakresie wymagań określonych w § 1 ust. 1 lit. c i lit. d uchwały w wyniku kontroli stwierdzono brak w udostępnionych aktach postępowania jakichkolwiek dokumentów jakichkolwiek dowodów, które świadczyłyby o ich spełnieniu;
- z udostępnionych akt postępowania nie wynika aby udowodnione zostało spełnienie wymagań określonych w § 1 ust. 2 lit. c i lit. d (w zakresie punktu napraw pojazdów asenizacyjnych) uchwały – oświadczenie z dnia 5 listopada 2019 r., jakie w powyższym zakresie złożył wnioskodawca nie zostało przez niego podpisane, nie wskazuje aby baza transportowa dysponowała miejscem do napraw pojazdów asenizacyjnych jak również nie zawiera klauzuli, o której mowa w art. 75 § 2 k.p.a.

W pkt 6 wyjaśnień z dnia 3 lipca 2020 r. pracownik Urzędu złożył w powyższym zakresie następujące wyjaśnienia, cyt.:

*Organ nie zweryfikował posiadanie przez pojazdy asenizacyjne wskazanych we wniosku z dnia 29 listopada 2019 r. ważnych badań technicznych. Organ był przekonany, że oświadczenie wymagane § 1 ust. 1 lit. a uchwały (...) jest wystarczające do zweryfikowania pojazdu upoważnionego do wykonywania usługi odbioru i transportu nieczystości ciekłych. (...).*

Wyjaśnień dot. spełnienia warunków opisanych w § 1 ust. 1 lit. c i lit. d oraz w ust. 2 uchwały nie udzielono, pomimo że w pkt 6 pisma z dnia 29 czerwca 2020 r. kontroler o nie wystąpił. Przywołane wyjaśnienia nie zasługują na przyjęcie, a to z tego powodu, że § 1 ust. 1 lit. a uchwały nakazuje aby przedsiębiorca dysponował pojazdem dopuszczonym do ruchu i spełniającym wymagania dla pojazdów asenizacyjnych. Przedłożenie kopii dowodu rejestracyjnego, z którego wprost wynika brak posiadania przez jeden z pojazdów ważnych badań technicznych świadczy o niespełnieniu powyższego wymagania.

W zakresie pozostałych z opisanych powyżej wymagań należy stwierdzić, że pomimo wystąpienia w dokumentach mających świadczyć o ich spełnieniu licznych braków Wójt Gminy Malczyce nie podjął jakichkolwiek działań mających na celu ich uzupełnienie, co jest sprzeczne z wyrażoną w art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. zasadą prawdy obiektywnej. Należy ponadto wskazać, że brak wykazania przez przedsiębiorcę części wymagań określonych w uchwale winien skutkować wydaniem decyzji odmawiającej udzielenia zezwolenia na podstawie art. 9 ust. 1c pkt 1 u.c.p.g.

[dowód: akta kontroli str.: 69, 81, 319-331]

W wyniku kontroli stwierdzono, że decyzje wydane w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności polegającej na opróżnianiu zbiorników bezodpływowych i transporcie nieczystości ciekłych zostały podpisane przez Wójta Gminy Malczyce (zezwolenia nr 2 - nr 4) lub, z jego upoważnienia, przez Sekretarza Gminy (zezwolenia nr 1 i nr 5). Każda z wydanych decyzji odnosiła się do wymagań w art. 9 ust. 1 u.c.p.g., zakres ich obowiązywania nie przekraczał 10 lat, każda z nich zawierała adnotację, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330) jak również prawie wszystkie informacje wymagane art. 107 § 1 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 133-135, 210-211, 261-262, 301-303, 343-345]

Niemniej jednak w udzielonych zezwoleniach stwierdzono następujące nieprawidłowości.

W zezwoleniu nr 1 Wójt Gminy Malczyce wskazywał:

- obowiązki, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g., poprzez ogólne wskazanie aktów normatywnych zamiast skonkretyzowanych wymagań;
- na obowiązek prowadzenia działalności w sposób zgodny z zapisami regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Malczyce oraz zarządzenia;
- na obowiązek świadczenia usług na podstawie umowy zawartej z właścicielem nieruchomości oraz na obowiązek wystawiania dowodów skorzystania z usługi;
- na obowiązki wynikające z art. 8a ust. 2 i art. 9o u.c.p.g.;
- że brak wypełniania warunków określonych w zezwoleniu może skutkować jego cofnięciem bez odszkodowania.

W zezwoleniach nr 2 i nr 3 Wójt Gminy Malczyce wskazywał:

- obowiązki, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g., poprzez ogólne wskazanie aktów normatywnych zamiast skonkretyzowanych wymagań;
- na obowiązki wynikające z art. 9o u.c.p.g.;
- że brak wypełniania warunków określonych w zezwoleniu może skutkować jego cofnięciem bez odszkodowania.

W zezwoleniach nr 4 i nr 5 Wójt Gminy Malczyce wskazywał:

- w ramach wymagań jakościowych prowadzonej działalności (art. 9 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g.) numery rejestracyjne pojazdów asenizacyjnych, przy pomocy których posiadacz zezwolenia może prowadzić działalność nim objętą;
- obowiązki, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g., poprzez ogólne wskazanie aktów normatywnych zamiast skonkretyzowanych wymagań;
- na obowiązki wynikające z art. 9o u.c.p.g.;
- że brak wypełniania warunków określonych w zezwoleniu może skutkować jego cofnięciem bez odszkodowania.

Zawarcie w rozstrzygnięciach poddanych kontroli decyzji ww. nakazów wykraczało poza ramy art. 9 ust. 1 i ust. 1aa u.c.p.g., które to przepisy stanowią zamknięty katalog a organ udzielający zezwolenia nie może pominąć żadnego z nich, jak również nie może wykroczyć poza ich ramy<sup>14</sup>.

W zakresie wymogów jakościowych prowadzonej działalności należy podkreślić, że z art. 9 ust. 1 u.c.p.g. nie wynika aby dopuszczalne było określanie konkretnych (oznaczonych numerem rejestracyjnym) pojazdów asenizacyjnych, albowiem wykracza to poza dyspozycję ww. przepisu. Fakt wskazania we wniosku pojazdów asenizacyjnych oraz np. przedłożenie kopii ich dowodów rejestracyjnych ma na celu wykazanie na etapie postępowania, że przedsiębiorca posiada odpowiednie środki techniczne (art. 8 ust. 1 pkt 3 u.c.p.g.) oraz, że spełnia warunki wynikające z aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie art. 7 ust. 3a ww. ustawy. W udzielonym zezwoleniu wystarczające jest określenie, że muszą być to pojazdy asenizacyjne sprawne technicznie i spełniające warunki określone w rozporządzenia w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych. Wymagania techniczne (jakościowe) nie mogą być utożsamiane z koniecznością prowadzenia działalności konkretnymi pojazdami<sup>15</sup>. Odnośnie obowiązku wykonywania usług objętych zezwoleniem wyłącznie na podstawie umowy zawartej z właścicielem nieruchomości oraz wystawiania dowodów skorzystania z usługi należy podkreślić, że kwestie te nie zostały w ogóle wskazane w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa jako elementy zezwolenia. Podobnie w przedmiocie zawarcia w sentencji decyzji pouczenia o treści art. 9 ust. 2 u.c.p.g. – kwestia ta nie może być przedmiotem rozstrzygnięcia.

W zakresie obowiązku sprawozdawczego, opisanego w art. 9o u.c.p.g. należy wskazać, że nie podlega on dyspozycji art. 9 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy albowiem po pierwsze nie został ustanowiony w odrębnych przepisach po drugie obciąża on każdego posiadacza zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych *ex lege*<sup>16</sup>. Analogicznie w zakresie obowiązku zgłaszania zmian – wynika on z mocy samego art. 8a ust. 2 u.c.p.g. Nałożenie obowiązku świadczenia usług wywozu nieczystości ciekłych

<sup>14</sup> Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 29 października 2013 r., sygn. II SA/OI 832/13.

<sup>15</sup> Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 8 lutego 2018 r., sygn. II SA/Bk 864/17.

<sup>16</sup> Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 7 marca 2018 r., sygn. II SA/Gd 709/17.

wyłącznie na podstawie zawartej przez posiadacza zezwolenia umowy również nie mieści się ani w wymaganiach co do jakości usług<sup>17</sup> ani nie wynika z jakiegokolwiek innego przepisu.

Odnosnie wymagań, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. należy zaznaczyć, że ustawodawca określił je jako *inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów*. Tym samym powinny być one skonkretyzowane nie zaś przybrać postać ogólnego odesłania do przepisów innych ustaw.

[dowód: akta kontroli str.: 133-135, 210-211, 261-262, 301-303, 343-345]

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. przedsiębiorca jest obowiązany wskazać we wniosku planowany termin podjęcia działalności oraz zamierzony czas jego prowadzenia. Z kolei zezwolenie powinno określać termin podjęcia działalności oraz być udzielone na czas oznaczony nie dłuższy niż 10 lat (art. 9 ust. 1 pkt 3 i ust. 1b u.c.p.g.). Należy w tym miejscu podkreślić, że organ kontroli zgadza się z twierdzeniem zawartym w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 17 września 2009 r., sygn. II SA/Po 315/09, że organ udzielający zezwolenia nie jest związany wnioskiem strony w zakresie terminu ważności zezwolenia. Decyzja wydana w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych może zostać udzielona na krótszy okres niż wnioskowano, jeżeli zostanie wykazane że za takim ograniczeniem przemawiają względy interesu publicznego<sup>18</sup>. Niemniej jednak decydując się na udzielenie zezwolenia na krótszy okres niż wnioskowano organ ma obowiązek dokładnie wskazać przesłanki jakimi się kierował podejmując dane rozstrzygnięcie. Wyrazem tego powinno być właściwe sporządzone, mając na uwadze art. 107 § 3 k.p.a., uzasadnienie faktyczne i prawne wydanej decyzji<sup>19</sup>. W wyniku kontroli stwierdzono, że Wójt Gminy Malczyce udzielając zezwolenia nr 1 określił termin jego ważności na 5 lat, podczas gdy we wniosku wskazano 10 lat. Jak wykazano powyżej kontrolowany organ był do tego uprawniony, niemniej jednak analiza treści uzasadnienia ww. decyzji wskazuje, na brak wyjaśnienia przesłanek jakimi się kierował w powyższej kwestii. Ponadto w uzasadnieniu tym wskazano, że decyzja uwzględnia w całości wniosek strony, co jest nieprawdą, w związku z czym nie wymaga uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Podsumowując należy wskazać, że zezwolenie nr 1 zostało wydane z naruszeniem art. 11 k.p.a. (tzw. *zasada przekonywania*) oraz art. 107 § 1 pkt 6 w zw. z § 3 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 68-69, 80-81, 95, 129]

Jak zaznaczono na wstępie zezwolenie nr 1 i zezwolenie nr 5 zostały podpisane, z upoważnienia Wójta Gminy Malczyce, przez Sekretarza Gminy. Analiza zakresu upoważnienia udzielonego Annie Świercz zarządzeniem nr 31/2015 Wójta Gminy Malczyce z dnia 3 sierpnia 2015 r. nie budzi wątpliwości co do tego, że ww. osoba miała prawo złożyć podpis pod zezwoleniem nr 5. W kwestii upoważnienia udzielonego zarządzeniem nr 2/07 Wójta Gminy Malczyce z dnia 3 stycznia 2007 r. Irenie Ciura (podpisała się pod zezwoleniem nr 1) należy wskazać co następuje. Zawarte w udostępnionym do kontroli zarządzeniu wyliczenie aktów normatywnych, na podstawie których organ wykonawczy gminy wydaje decyzje i postanowienia,

<sup>17</sup> Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 29 października 2013 r., sygn. II SA/OI 806/13.

<sup>18</sup> Patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 stycznia 2008 r., sygn. II OSK 1846/06.

<sup>19</sup> Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13 lutego 2008 r., sygn. III SA/Po 819/07; oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 26 stycznia 2006 r., sygn. III SA/Wr 153/04.

i w zakresie jakich Wójt Gminy Malczyce upoważnił do ich wydawania w jego imieniu ww. osobę, nie wskazuje na u.c.p.g. Tym samym zezwolenie to, może być dotknięte kwalifikowaną wadą rażącego naruszenia prawa (art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.), co z kolei może skutkować stwierdzeniem jego nieważności<sup>20</sup>.

[dowód: akta kontroli str.: 68, 80, 85, 93, 133-135, 343-345]

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. jednym z obligatoryjnych elementów decyzji jest powołanie podstawy prawnej, tj. przepisów prawa materialnego, które stanowią dla danego organu podstawę rozstrzygnięcia określonej kwestii w drodze aktu administracyjnego. Na gruncie u.c.p.g. przepisem tym jest art. 7 ust. 6, który określa formę rozstrzygnięcia (decyzja administracyjna) oraz organ właściwy do jego wydania (organ wykonawczy gminy) i art. 9 ust. 1, ust. 1aa i ust. 1b, które określają jakie inne elementy, poza tymi wskazanymi w art. 107 § 1 k.p.a. musi zawierać zezwolenie ma opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. W wyniku kontroli stwierdzono, że w podstawach prawnych zezwoleń, poza ww. przepisami u.c.p.g. kontrolowany organ powoływał również art. 104 § 1, art. 107 § 1 k.p.a. oraz art. 7 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 4 u.c.p.g., co mając na uwadze powyższe rozważania, było zbędne, albowiem przepisy te nie stanowią podstawy do wydania rozstrzygnięcia.

[dowód: akta kontroli str.: 133, 210, 261, 301, 343]

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. w treści wniosku o udzielenie zezwolenia jego autor jest obowiązany podać planowany termin podjęcia działalności oraz zamierzony czas jej prowadzenia. Z kolei organ wykonawczy gminy wydając decyzję w przedmiocie udzielenia zezwolenia musi w niej wskazać termin podjęcia działalności i określić okres jego obowiązywania, nie dłuższy niż 10 lat (art. 9 ust. 1 pkt 3 i ust. 1b u.c.p.g.). W poniższej tabeli zawarto zestawie ww. informacji dot. poddanych kontroli decyzji.

Oznaczenie postępowania	Wnioskowany termin podjęcia działalności	Termin podjęcia działalności określony w zezwoleniu	Data wydania decyzji
	Zamierzony czas prowadzenia działalności	Okres obowiązywania zezwolenia	
Postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 1	<i>O dacie decyzji</i>	19 stycznia 2015 r.	19 stycznia 2015 r.
	10 lat	19 stycznia 2020 r.	
Postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 2	<i>Z chwila kiedy decyzja stanie się ostateczna</i>	12 sierpnia 2016 r.	12 sierpnia 2016 r.
	10 lat	12 sierpnia 2026 r.	
Postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 3	BRAK	16 grudnia 2016 r.	16 grudnia 2016 r.
	10 lat	15 grudnia 2026 r.	
Postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 4	<i>Od dnia doręczenia decyzji</i>	Na dzień uprawomocnienia się decyzji	27 września 2019 r.
	10 lat	10 lat	
Postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 5	<i>Od dacie decyzji</i>	Na dzień uprawomocnienia się decyzji	14 stycznia 2020 r.
	10 lat	10 lat	

Mając na uwadze powyższe należy na wstępie wskazać, iż prawidłowym sposobem określenia terminu podjęcia działalności powinna być data wydania decyzji<sup>21</sup>, lub data wskazana

<sup>20</sup> Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 września 2019 r., sygn. VI SA/Wa 772/19.

<sup>21</sup> Podobne stanowisko wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 kwietnia 2010 r., sygn. II OSK 581/09, w uzasadnieniu którego wskazano, cyt.: *Przed wszystkim brak jest podstaw w obowiązujących przepisach, aby okres obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód określony*

przez wnioskodawcę, o ile jest możliwa do uwzględnienia. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że daty podjęcia działalności oraz terminy obowiązywania zezwoleń nr 1<sup>22</sup> - nr 3 zostały określone prawidłowo<sup>23</sup>.

W zezwoleniach nr 4 i nr 5 termin ich obowiązywania został określony prawidłowo. Niewłaściwie natomiast określono termin podjęcia działalności objętej niniejszymi zezwoleniami wskazując, że może to nastąpić z dniem uprawomocnienia się ww. decyzji. Mając na uwadze powyższe należy po pierwsze wskazać, że data podjęcia działalności musi zostać określona precyzyjnie tj. wskazywać konkretną datę, nie zaś być uzależniona od zdarzenia przyszłego i niepewnego co do dnia jego wystąpienia. Po drugie należy zaznaczyć, mając na uwadze art. 16 § 3 k.p.a., że prawomocne są decyzje ostateczne, których nie można zaskarżyć do sądu. Tymczasem z art. 130 § 1 k.p.a. wynika, że co do zasady wykonalne są decyzje ostateczne czyli takie, od których nie przysługuje odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 16 § 1 k.p.a.), oraz decyzje nieostateczne w przypadkach wskazanych w art. 130 § 3 i § 4 k.p.a. Przymiot prawomocności nie jest konieczny do tego aby decyzja była wykonalna.

[dowód: akta kontroli str.: 95, 135, 138, 210, 221, 261, 266, 301-302, 307, 343-344]

## 2. Zmiany udzielonych zezwoleń.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Wójt Gminy Malczyce wydał 1 decyzję w przedmiocie zmiany uprzednio udzielonego zezwolenia tj. decyzję z dnia 20 kwietnia 2017 r. (znak: ROŚ.6232.23.2017), zwaną dalej decyzją zmieniającą.

Przedmiotem decyzji zmieniającej było wskazanie w zezwoleniu nr 1 dodatkowej stacji zlewnej. Podanie z dnia 28 marca 2017 r. zawierało wszystkie elementy określone w art. 63 § 2 i § 3 k.p.a., określało przedmiot wnioskowanych zmian jak również dołączono do niego umowę zawartą z podmiotem administrującym stacją zlewną, o dopisanie której wnioskowano. Weryfikacja wydanej na podstawie art. 155 k.p.a. w zw. z art. 8a ust. 3 u.c.p.g. decyzji wykazała, że określała ona przedmiot dokonanych zmian oraz zawierała prawie wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1 k.p.a. Decyzja zmieniająca została podpisana, zgodnie z udzielonym upoważnieniem, przez Sekretarza Gminy Malczyce. Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości na powyższego postępowania.

Zgodnie z art. 4 ustawy o opłacie skarbowej wykaz jej przedmiotów został określony w załączniku do niej. Zgodnie z częścią III ust. 46 przedmiotowego załącznika opłacie, w wysokości 50% lub 100% stawki opłaty należnej za wydanie zezwolenia, podlega odpowiednio wydanie decyzji w zakresie przedłużenia terminu jej ważności lub rozszerzenia

---

*treścią art.127 ust. 2 ustawy Prawo wodne obliczać od daty uzyskania waloru ostateczności takiej decyzji. Pogląd taki stalby również w sprzeczności z zasadą pewności i trwałości obrotu prawnego, ponieważ określenie ostateczności decyzji wiąże się z datą doręczenia decyzji stronom, której organ nie zna i nie może z góry zakładać. Decydujące znaczenie, zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, ma w rozpoznawanej sprawie data wydania decyzji, czyli dzień według którego ocenia się stan faktyczny i stan prawny będący podstawą rozstrzygnięcia decyzji.*

<sup>22</sup> Z zastrzeżeniem wcześniejszych uwag dot. braku uzasadnienia ograniczenia terminu obowiązywania zezwolenia względem wniosku.

<sup>23</sup> Mając na uwadze art. 110 i art. 112 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145), które należało stosować zanim do art. 57 k.p.a. został dodany przepis § 3a (tj. do postępowań wszczętych do dnia 31 maja 2017 r.). Wprawdzie okres obowiązywania zezwolenia nr 2 został ograniczony w stosunku do wniosku, lecz było to ograniczenie nieznaczne bo o 1 dzień (od 16 grudnia 2016 r. do 15 grudnia 2026 r.)

zakresu działalności oraz kolejny rodzaj działalności. Jak wskazano powyżej przedmiotem ww. podania nie były okoliczności wskazane w ww. części załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Z kolei w części I ust 53 załącznika do powyższej ustawy wskazano, że opłacie w wysokości 10 zł podlega wydanie decyzji innej niż opisane w niniejszym akcie, do której mają zastosowanie przepisy k.p.a. Niemniej jednak w katalogu zwolnień od obowiązku ponoszenia tej opłaty (zawartym w kol. nr 4 ww. załącznika) w pkt 1 wskazano na decyzje w przedmiocie umorzenia postępowania, decyzje wydane w wyniku odwołania oraz decyzje wydane w trybie szczególnym. W wyniku kontroli stwierdzono, że przedmiotem postępowania zakończonego wydaniem decyzji zmieniającej nie było wydanie tego rodzaju rozstrzygnięcia. Co więcej decyzje zmieniające, wydawane na podstawie art. 155 k.p.a., należy uznać za rozstrzygnięcia wydawane w trybie nadzwyczajnym<sup>24</sup>. Mając na uwadze powyższe oraz § 4 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej, należy wskazać, że na decyzji zmieniającej należało zamieścić adnotację określającą podstawę prawną zwolnienia wydanych decyzji zmieniających z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej. W wyniku kontroli stwierdzono, że ww. rozstrzygnięcie nie zawierało ww. adnotacji, co jest niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia w zw. z częścią I ust. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Niemniej jednak okoliczność ta stanowi jedynie uchybienie natury formalnej, które nie wywiera znaczącego wpływu na przedmiot kontroli.

[dowód: akta kontroli str.: 361-362]

W wyniku kontroli stwierdzono, że w § 1 ust. 1 umowy załączonej do wniosku z dnia 28 marca 2017 r. wskazano, że Odbiorca (tj. podmiot administrujący stacją zlewną) będzie przyjmował nieczystości ciekłe zebrane przez Klienta tj., (zgodnie z definicją zawartą w § 1 ust. 4 ww. umowy) przedsiębiorcę prowadzącego działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na podstawie **aktualnego zezwolenia Burmistrza Gminy Trzebnica**. Ponadto w § 8 ww. umowy wskazano, że została ona zawarta do dnia 18 kwietnia 2023 r. tj. **na czas obowiązywania decyzji Burmistrza Gminy Trzebnica w sprawie na prowadzenie ww. działalności**. Powyższe świadczy o tym, że stacja zlewna, o dodanie której wnioskował posiadacz zezwolenia nr 1, nie przyjmowałaby nieczystości ciekłych z terenu Gminy Malczyce, albowiem w treści ww. umowy wynika jej powiązanie z zezwoleniem na opróżnienie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych z terenu Gminy Trzebnica. Powyższy stan faktyczny nie został w jakikolwiek sposób wyjaśniony przez kontrolowany organ.

Przepis art. 155 k.p.a. określa następujące przesłanki, których łączne wystąpienie, pozwala na wydanie decyzji zmieniającej:

- zmieniona może być tylko decyzja ostateczna;
- zmieniona może być tylko decyzja przyznająca stronie uprawnienie;
- strona musi wyrazić zgodę na zmianę decyzji;
- zmiany dokonuje organ, który wydał zmienianą decyzję;
- za zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony;
- przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie decyzji.

<sup>24</sup> Zgodnie z art. 16 § 1 k.p.a. decyzje, od których nie służy odwołanie w toku instancji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy są ostateczne a ich zmiana, uchylenie, stwierdzenie nieważności lub wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w k.p.a. lub w ustawach szczególnych. Tym samym wszelkie odstępstwa od wyrażonej ww. przepisem zasady trwałości decyzji muszą mieć konkretną podstawę prawną i są wyjątkiem od przyjętej reguły. Decyzje zmieniające nr 2 i nr 3 zostały wydane w stosunku do ostatecznych rozstrzygnięć (czego wymaga dyspozycja art. 155 k.p.a.), a więc poza zwykłym tokiem instancji, na podstawie szczególnego przepisu. Tym samym należy uznać je za wydane w trybie nadzwyczajnym w stosunku do zwykłego toku instancji (tj. merytorycznym rozpoznaniu sprawy w nie więcej niż dwóch instancjach).



Ponadto w trybie art. 155 k.p.a. nie można na nowo rozstrzygnąć sprawy już załatwionej decyzją zmienianą np. poprzez rozszerzenie lub zawężenie przedmiotu działalności. Zmian można dokonać tylko w granicach sprawy zakończonej decyzją zmienianą i tylko w takim zakresie w jakim nie wpłynie to na prawa lub obowiązki nią określone (np. poprzez dodanie kolejnej stacji zlewnej).

Analiza postępowania zakończonego wydaniem decyzji zmieniającej wykazała spełnienie prawie wszystkich z ww. przesłanek – za wyjątkiem ostatniej z nich tj. przesłanki braku sprzeciwu do zmiany decyzji ze strony przepisów szczególnych. Za zasadnością ww. toku rozumowania przemawiają następujące argumenty. Jak zaznaczono powyżej jednym z obowiązków podmiotu ubiegającego się o udzielenie zezwolenia w powyższym zakresie jest udokumentowanie gotowości odbioru zebranych nieczystości ciekłych przez stację zlewną (art. 8 ust. 2a u.c.p.g.). Brak udowodnienia spełnienia ww. warunku uniemożliwia udzielenie zezwolenia. Na gruncie postępowania prowadzonego w trybie art. 155 k.p.a., gdy przedmiotem zmiany jest zamiana lub dodanie kolejnej stacji zlewnej w ramach już posiadanego zezwolenia, posiadacz zezwolenia, który się o nią ubiega, również musi wykazać spełnienie warunku określonego w art. 8 ust. 2a u.c.p.g. Brak spełnienia ww. przesłanki powinien skutkować odmową dokonania zmiany zezwolenia.

Podsumowując należy wskazać, że z ww. toku prowadzonego postępowania kontrolowany organ dokonał nierzetelnej analizy podania z dnia 28 marca 2017 r., oraz załączonej do niego dokumentacji, czym naruszył sformułowaną w art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. zasadę prawdy obiektywnej, oraz wydał decyzję zmieniającą w stanie faktycznym sprawy, w którym powinien wydać decyzję odmawiającą dokonania wnioskowanej zmiany.

[dowód: akta kontroli str.: 357-360]

Odnośnie samej decyzji zmieniającej należy wskazać, że w jej podstawie prawnej wskazano m. in. na art. 107 § 4 k.p.a. oraz na art. 9 ust. 1, ust. 1b i ust. 4 u.c.p.g. Przywołana w podstawie prawnej decyzji zmieniającej grupa przepisów ustawy u.c.p.g. określa jakiego rodzaju informacje muszą się znaleźć w decyzji wydawanej w przedmiocie udzielenia zezwolenia (art. 9 ust. 1 u.c.p.g.), na jaki kres czasu może być udzielone takie zezwolenie (art. 9 ust. 1b u.c.p.g.) oraz w jaki sposób jego posiadacz ma zrealizować obowiązki sanitarne i z zakresu ochrony środowiska opisane w zezwoleniu w przypadku jego cofnięcia lub wygaszenia (art. 9 ust. 4 u.c.p.g.). Informacji tych nie wskazuje się natomiast w decyzji zmienianej. Tym samym ich powoływanie w podstawie prawnej, mając na uwadze przedmiot ww. aktu administracyjnego, było zbędne albowiem żaden z nich nie upoważniał kontrolowanego organu do jego wydania. Odnośnie przywołanego art. 107 § 4 k.p.a. należy wskazać co następuje. Po pierwsze przepis ten nie zawiera żadnej normy kompetencyjnej do wydania jakiegokolwiek rozstrzygnięcia więc jego powoływanie w podstawie prawnej byłoby zbędne. Po drugie przepis ten zezwala organowi na odstępnie od obowiązku sformułowania obowiązku uzasadnienia decyzji pod względem faktycznym i prawnym, czego wymaga art. 107 § 1 pkt 6 w zw. z § 3 k.p.a., pod warunkiem że podjęte rozstrzygnięcie jest w całości zgodne z żądaniem strony. Oznacza to, że na podstawie niniejszego przepisu organ może w ogóle odstąpić od uzasadnienia decyzji. Tymczasem analiza decyzji zmieniającej pozwala na stwierdzenie, że zawiera ono uzasadnienie faktyczne (opisano przedmiot wniosku z dnia 28 marca 2017 r. oraz załączoną do niego umowę) oraz stwierdzenie, cyt.: *Decyzja uwzględnia w całości wniosek strony, a zatem nie wymaga uzasadnienia faktycznego i prawnego*. Powyższy sposób postępowania należy ocenić negatywnie. Jak zaznaczono powyżej, jeżeli organ zamierza skorzystać z art. 107 § 4 k.p.a. wydana przez niego decyzja nie może w ogóle posiadać uzasadnienia (wystarczające jest powołanie się na ww. przepis i wskazanie, że odstępnie od uzasadnienia wynika z wydania rozstrzygnięcia w

całości zgodnego z wnioskiem). W przeciwnym przypadku wydane rozstrzygnięcie powinno być sporządzone zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 w zw. z § 3 k.p.a., których to wytycznych nie spełnia uzasadnienie decyzji zmieniającej, albowiem nie zawiera ono w ogóle uzasadnienia prawnego tj. wyjaśnienia podstawy prawnej wydanej decyzji wraz z przytoczeniem przepisów prawa oraz przedstawienia ich wykładni<sup>25</sup>. Tym samym należy stwierdzić, że opisane powyżej uzasadnienie decyzji zmieniającej narusza ww. przepisy k.p.a.  
[dowód: akta kontroli str.: 361-362]

Poza opisem ww. postępowania zakończonym wydaniem decyzji zmieniającej osobnego opisu wymaga poniższa sytuacja. Pierwszy wniosek o zmianę zezwolenia nr 1 jego posiadacz sporządził w dniu 6 września 2016 r. (wpływ do Urzędu w dniu 14 września 2016 r.). Tak samo jak ww. podanie z dnia 28 marca 2017 r. jego przedmiotem było dodanie kolejnej stacji zlewnej (zlokalizowanej w Zawiszowie). Do ww. podania jego autor dołączył aneks sporządzony dnia 1 stycznia 2012 r., dot. umowy jaką posiadacz zezwolenia nr 1 zawarł z podmiotem administrującym powyższą stacją zlewną. Z treści przedmiotowego aneksu wynika, że umowa, której on dotyczy, została zawarta w dniu 7 czerwca 2006 r., niemniej jednak nie przedłożono jej wraz z ww. podaniem z dnia 6 września 2016 r. Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez pracownika kontrolowanej jednostki pismem z dnia 6 lipca 2020 r. (znak: ROŚ.7000.1.3.2020) wpłynęła ona do Urzędu w dniu 14 września 2016 r. Z treści § 1 ust. 1 ww. wynika, że jej przedmiotem jest wprowadzanie ścieków socjalno-bytowych przez dostawcę (tj. posiadacza zezwolenia nr 1) do urządzeń odbiorcy, bez jakichkolwiek ograniczeń co do miejsca pochodzenia nieczystości. Pomimo tego wezwaniem z dnia 26 września 2016 r. (doręczone dnia 3 października 2016 r.) kontrolowany organ wezwał autora ww. podania o to aby udokumentował, że wnioskowana przez niego stacja zlewna będzie przyjmowała nieczystości z terenu Gminy Malczyce. W piśmie tym pouczone również, że brak uzupełnienia ww. braku w terminie 7 dni będzie skutkowało pozostawieniem ww. podania bez rozpoznania. Z pkt 7 wyjaśnień z dnia 3 lipca 2020 r. wynika, że autor podania z dnia 6 września 2016 r. nie zastosował się do ww. wezwania, w związku z czym kontrolowany organ pozostawił je bez rozpoznania. Mając na uwadze powyższe należy wskazać co następuje.

Na wstępie wymaga zaznaczenia, że w wezwaniu z dnia 26 września 2016 r. kontrolowany organ nie powołał podstawy prawnej, tj. art. 64 § 2 k.p.a. Po drugie z przywołanych powyżej wyjaśnień wynika, że pozostawienie podania z dnia 6 września 2016 r. bez rozpoznania nie skutkowało jakimikolwiek działaniami ze strony Wójta Gminy Malczyce. Bezczyńność w przedmiotowym zakresie należy ocenić negatywnie, albowiem pozostawienie podania bez rozpoznania, pomimo że jest czynnością materialno-techniczną i nie przybiera formy aktu administracyjnego, nie może odbywać się w sposób dorozumiany, lecz wymaga pisemnego poinformowania wnoszącego o tym fakcie<sup>26</sup>.

Ostatnią z kwestii jaka zostanie omówiona jest przyczyna pozostawienia podania z dnia 6 września 2016 r. bez rozpoznania tj. brak złożenia dokumentu, z którego będzie wynikać, że ww. stacja zlewna będzie przyjmować nieczystości ciekłe z terenu Gminy Malczyce. Z treści wezwania z dnia 26 września 2016 r., jak i z wyjaśnień pracownika Urzędu zawartych w ww. piśmie z dnia 6 lipca 2020 r. wynika, że kontrolowany organ wymagał aby taki zapis znalazł się w ww. umowie (lub innym przedłożonym dokumencie). Mając na uwadze treść art. 8 ust. 2a u.c.p.g. należy podkreślić, że przepis ten wymaga udokumentowania gotowości odbioru

<sup>25</sup> Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 marca 2018 r. sygn. IV SA/Po 1243/17.

<sup>26</sup> Patrz: wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 czerwca 2008 r., sygn. VIII SA/Wa 89/08 i z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. II SAB/Wa 757/16; oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 21 stycznia 2008 r., sygn. IV SA/GL 746/07.

nieczystości ciekłych przez stację zlewną bez jakichkolwiek dodatkowych wymagań. Organ kontroli stoi na stanowisku, że wystarczającym do spełnienia ww. warunku jest deklaracja zawarta w § 1 ust. 1 ww. umowy z dnia 7 czerwca 2006 r. tj. oświadczenie podmiotu administrującego stacją zlewną, że będzie przyjmował od posiadacza zezwolenia na opróżnienia zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych zebrane ścieki, bez ograniczeń co do ich miejsca pochodzenia. Wprowadzanie obostrzeń w powyższym zakresie, wobec braku podstawy prawnej w przepisach u.c.p.g., oraz mając na uwadze brak obowiązującego wówczas aktu prawa miejscowego<sup>27</sup>, który określałby taki wymóg, było bezpodstawne.

Podsumowując należy wskazać, że kontrolowany organ, poza nieprawidłowościami w zakresie wezwania z dnia 26 września 2016 r. oraz w zakresie pozostawienia podania z dnia 6 września 2016 r. bez rozpoznania, bezpodstawnie nie dokonał wnioskowanych zmian w zezwoleniu nr 1, co należy ocenić szczególnie negatywnie w kontekście tego, że z umowy przedłożonej do podania z dnia 28 marca 2017 r. wynikało, że podmiot administrujący stacją zlewną będzie przyjmował jedynie nieczystości ciekłe zebrane z terenu Gminy Trzebnica, a pomimo tego kontrolowany organ wydał decyzję zmieniającą zgodnie z żądaniem wnioskodawcy.

[dowód: akta kontroli str.: 70, 81, 84, 351-355]

### 3. Odmowa udzielenia zezwolenia.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Burmistrz Twardogóry wydał w dniu 27 listopada 2015 r. decyzję, która odmówił udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie wskazanym w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. (znak: ROŚ.6235.2.1.2015), zwaną dalej decyzją oomną. Wymaga podkreślenia, że powyższe rozstrzygnięcie zostało wydane po tym, gdy decyzją z dnia 7 maja 2015 r. (znak: SKO 4103/1/15) Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu uchyliło, w wyniku wniesionego odwołania, decyzję Wójta Gminy Malczyce z dnia 3 lutego 2015 r. wydaną w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności opisanej w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g., i przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia przez kontrolny organ. W wyniku odwołania złożonego od decyzji odmownej ww. organ drugiej instancji rozstrzygnięciem z dnia 18 stycznia 2016 r. utrzymał ją w mocy. Postępowanie w przedmiocie skargi, jaką na ww. decyzję złożył jej adresat, zostało umorzone postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27 października 2016 r. (sygn. III SA/Wr 778/16).

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie podania zawierały informacje wymagane art. 8 ust. 1 u.c.p.g. oraz art. 63 § 2 i § 3 k.p.a., jak również dołączono do nich dokumenty wskazane w art. 8 ust. 1a, ust. 1b u.c.p.g. oraz umowy zawarte z podmiotami administrującymi stacjami zlewnymi w Wołowie oraz Legnicy Wraz z podaniem z dnia 21 stycznia 2015 r. przedłożono również dowód świadczące o uiszczeniu opłaty skarbowej wymaganej za udzielenie zezwolenia w zakresie wskazanym w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. oraz opłaty skarbowej należnej za udzielnie pełnomocnictwa.

Wraz z ww. podaniem jego autor przedłożył również kopię dowodu rejestracyjnego samochodu, będącego jego własnością oraz posiadającego aktualne badania techniczne, jak również oświadczenie, że spełnia on wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie

<sup>27</sup> Zaznaczenia wymaga, że przepis § 1 ust. 4 uchwały (*W zakresie przekazywanych nieczystości ciekłych przedsiębiorca winien udokumentować gotowość ich odbioru przez stację zlewną*) również nie nakłada takiego obowiązku, natomiast przepisy zarządzenia w ogólnie nie odnosiły się do niniejszej kwestii.

wymagań dla pojazdów asenizacyjnych oraz jest oznaczony logo oraz adresem firmy wnioskodawcy. Ponadto wnioskodawca wykazał, poprzez przedłożenie umowy dzierżawy, tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej jego bazę transportową.  
[dowód: akta kontroli str.: 364-399]

W zakresie prowadzenia postępowań wyjaśniających w ramach poszczególnych spraw poddanych weryfikacji kontrola wykazała co następuje.

Z przedłożonych wraz z ww. podaniem umów z podmiotami administrującymi stacjami zlewnymi w Legnicy oraz Wołowie nie wynikało aby były one gotowe przyjąć nieczystości ciekłe zebrane na terenie Gminy Malczyce. Organ kontroli podziela stanowisko jakie w powyższej kwestii zajęło w decyzji dnia 7 maja 2015 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu, oraz pragnie zaznaczyć że z udostępnionych akt postępowania nie wynika aby kontrolowany organ podejmował w toku prowadzonego postępowania jakiegokolwiek działania mające na celu wykazanie spełnienia warunku opisanego w art. 8 ust. 2a u.c.p.g., co jest sprzeczne z wyrażoną w art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. zasadą prawdy obiektywnej.  
[dowód: akta kontroli str.: 390-397, 427-433]

W wyniku kontroli stwierdzono, że decyzja z dnia 3 lutego 2015 r. została podpisana przez Wójta Gminy Malczyce, zawierała prawidłowe pouczenie o prawie, trybie i terminie na wniesienie odwołania oraz wskazywała właściwy organ odwoławczy, jak również zawierała adnotację, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej. Analiza treści ww. rozstrzygnięcia wykazała, że zawierało ono prawie wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1 k.p.a. oraz wszystkie elementy opisane w art. 9 ust. 1, ust. 1aa i ust. 1b. Niemniej jednak w ww. decyzji stwierdzono następujące nieprawidłowości.

Od powyższej decyzji jego strona wniosła w terminie odwołanie wskazując, że informacje zawarte w pkt 3 – pkt 7 i pkt 9 i pkt 10 oraz w ostatnim zdaniu sentencji decyzji<sup>28</sup> wykraczają poza ramy ww. przepisów u.c.p.g. Organ kontroli w pełni podziela stanowisko jakie strona zajęła w odwołaniu w związku z czym nie ma potrzeby przytaczać go w tym miejscu.

W pkt 6 i pkt 7 podania z dnia 21 stycznia 2015 r. jego autor wskazał, że zamierza prowadzić działalność w nim opisaną przez 10 lat, od chwili gdy decyzja w przedmiocie udzielenia zezwolenia stanie się ostateczna. Tymczasem w ww. decyzji określono termin jej ważności na 5 lat – tj. do dnia 25 lutego 2020 r. jak również nie wskazano terminu podjęcia działalności, czego wymaga art. 9 ust. 1 pkt 3 u.c.p.g. Odnosnie pierwszej z ww. kwestii należy wskazać, że została ona szczegółowo opisana w pkt 1 niniejszego dokumentu, przy okazji omawiania zezwolenia nr 1. Organ kontroli w całości podtrzymuje zajęte wówczas stanowisko zarówno w przedmiocie związania organu wnioskiem strony. W tym miejscu wymaga również zaznaczenia to, że określenie okresu obowiązywania zezwolenia odmiennie niż opisał to wnioskodawca w podaniu z dnia 21 stycznia 2015 r. wymagało wyjaśnienia przez kontrolowany

<sup>28</sup> W pkt 3 sentencji zobowiązano stronę do przestrzegania przepisów wskazanych ustaw oraz bliżej nieokreślonych przepisów sanitarnych; w pkt 4 zobowiązano do przestrzegania przepisów zarządzenia oraz Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Malczyce; w pkt 5 określono że świadczenie usług ma się odbywać na podstawie umowy zawartej pomiędzy posiadaczem zezwolenia a właścicielem nieruchomości; w pkt 6 i pkt 7 zobowiązano posiadacza zezwolenia odpowiednio do dokumentowania prowadzonych czynności, w tym do sporządzania wykazu zawartych, rozwiązanych oraz wygasłych umów, oraz do sporządzania kwartalnych sprawozdań; w pkt 9 zobowiązano posiadacza zezwolenia do zgłaszania organowi wykonawczemu gminy wszelkich zmian danych określonych w zezwoleniu; w zakresie pkt 10 odwołano się jedynie od fragmentów opisujących daty zawarcia oraz oznaczenia decyzji zawartych z podmiotami administrującymi stacjami zlewnymi natomiast w ostatnim zdaniu sentencji decyzji z dnia 3 lutego 2015 r. wskazano kiedy zezwolenie może zostać cofnięte bez odszkodowania.

organ w uzasadnieniu ww. decyzji. Tymczasem, na co wskazano powyżej, Wójt Gminy Malczyce odstąpił od uzasadnienia decyzji dnia 3 lutego 2015 r. wskazując, że uwzględnia ona w całości wnioski strony. Powyżej wykazano, że tak nie jest w związku z czym ww. akt administracyjny powinien zawierać uzasadnienie faktyczne oraz prawne odpowiadające dyspozycji art. 107 § 1 pkt 6 w zw. z § 3 k.p.a.

Podsumowując należy wskazać, że wydając decyzję z dnia 3 lutego 2015 r. kontrolowany organ we wskazanym powyżej zakresie orzekając o udzieleniu zezwolenia przekroczył ramy upoważnienia jakie ustawodawca zawarł w art. 9 ust. 1 u.c.p.g., wskazał w decyzji stację zlewną co do której nie wykazano że przyjmie nieczystości ciekłe zebrane na terenie Gminy Malczyce, nie określił terminu podjęcia działalności czego wymaga art. 9 ust. 1 pkt 3 u.c.p.g. oraz nie uzasadnił dlaczego ograniczył okres obowiązywania zezwolenia względem okresu wskazanego przez wnioskodawcę czym naruszył art. 107 § 1 pkt 6 w zw. z § 3 i § 4 k.p.a.  
[dowód: akta kontroli str.: 400-424]

W wyniku ponownego rozpoznania sprawy Wójt Gminy Malczyce, mając na uwadze ww. decyzję organu odwoławczego, wezwał wnioskodawcę m. in. do przedłożenia dokumentów, z których będzie wynikać, że dysponuje on bazą transportową zapewniającą parkowanie i garażowanie pojazdów po skończonej pracy oraz ich dezynfekowanie i utrzymywanie w należyłym stanie sanitarno-higienicznym – zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych oraz wytycznych określonych w art. 2 ust. 2 u.c.p.g.

W wyniku kontroli stwierdzono, że decyzja odmowna była zasadna, została podpisana przez upoważnioną do tego osobę, zawierała prawidłowe pouczenie o prawie, trybie i terminie na wniesienie odwołania, wskazywała właściwy organ odwoławczy (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu). Decyzja ta zawierała również większość elementów o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a., w tym prawidłową podstawę prawną (art. 8a ust. 3 i art. 9 ust. 1c pkt 1 i pkt 2 u.c.p.g.).

Jedyną nieprawidłowością jaką w wyniku kontroli stwierdzono w powyższej decyzji był brak uzasadnienia prawnego, czego wymaga art. 107 § 1 pkt 6 w zw. z § 3 k.p.a. Wprawdzie Wójt Gminy Malczyce w uzasadnieniu decyzji odmownej w szczególności opisał przebieg prowadzonego przez siebie postępowania, fakty które uznał za udowodnione oraz fakty, którym odmówił mocy dowodowej, niemniej jednak, co opisano w pkt 2 niniejszego dokumentu, w treści uzasadnienia zabrakło odwołania się do wskazanych w podstawie prawnej przepisów art. 8a ust. 3 oraz art. 9 ust. 1c pkt 1 i pkt 2 u.c.p.g., przytoczenia ich treści oraz przedstawienia wykładni. Tym samym należy wskazać, że decyzja zmieniająca narusza ww. przepisy k.p.a.  
[dowód: akta kontroli str.: 434-492]

#### 4. Terminowość postępowań objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego załatwienie sprawy powinno nastąpić w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej w ciągu dwóch miesięcy od dnia jej wszczęcia (art. 35 § 3 k.p.a.)<sup>29</sup>. Do ww. terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa na dokonanie określonych czynności, okresów

<sup>29</sup> Należy wskazać, że przepisy k.p.a. nie określają jakichkolwiek wytycznych pozwalających uznać daną sprawę za szczególnie skomplikowaną, oraz nakazujących aby organ w jakikolwiek sposób powiadomił o tym fakcie stronę. Działania w powyższym zakresie są jego uprawnieniami dyskrecyjnymi.

zawieszenia postępowania, okresów mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jeżeli organ nie jest w stanie załatwić sprawy w ww. terminie jest on obowiązany do wyznaczenia nowego terminu, podać przyczyny zwłoki, oraz (w stosunku do postępowań wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r.)<sup>30</sup> pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 § 1 k.p.a.).

Mając na uwadze opisane powyżej zasady, w poniższej tabeli zawarto zestawienie obrazujące przebieg poszczególnych postępowań.

Oznaczenie postępowania	Data wpływu wniosku	Wezwania organu (data sporządzenia wezwania/data wpływu odpowiedzi)			Termin wyznaczony na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. (data pisma/nowy termin)	Data wydania decyzji
		art. 64 § 2 k.p.a.	art. 50 § 1 k.p.a.	art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.		
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 1	14 stycznia 2015 r.	-----			-----	19 stycznia 2015 r.
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 2	11 maja 2016 r.	-----	19 maja 2016 r./2 czerwca 2016 r.	-----	9 czerwca 2016. r./6 lipca 2016 r.	12 sierpnia 2016 r.
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 3	6 grudnia 2016 r.	-----			-----	16 grudnia 2016 r.
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 4	16 lipca 2019 r.	22 lipca 2019 r./5 września 2019 r.	-----	-----	-----	27 września 2019 r.
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 5	29 listopada 2019 r.	-----			-----	14 stycznia 2020 r.
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji zmieniającej	3 kwietnia 2017 r.	-----			-----	20 kwietnia 2017 r.
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji odmownej	30 stycznia 2015 r.	-----	-----	2 września 2015 r./17 września 2015 r. 17 września 2015 r./6 października 2015 r.	-----	I decyzja – 3 lutego 2015 r. Wpływ decyzji organu II instancji – 10 sierpnia 2015 r. II decyzja – 27 listopada 2015 r.

Mając na uwadze dane zawarte w powyższej tabeli, jak również przepis art. 35 § 3<sup>31</sup> i § 5 oraz art. 57 § 3 k.p.a., należy wskazać że prawie wszystkie poddane kontroli postępowania zostały zakończone w terminie<sup>32</sup>.

<sup>30</sup> Zgodnie z art. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. poz. 935).

<sup>31</sup>Przepis ten stanowi, że załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej w terminie dwóch miesięcy, od dnia wszczęcia postępowania. Należy przy tym zaznaczyć, że przepisy k.p.a. nie definiują co oznacza zwrot *sprawa szczególnie skomplikowana* (o tym decyduje organ prowadzący sprawę), jak również nie nakładają na organ administracji publicznej jakichkolwiek obowiązków w zakresie powiadomienia strony o tym, że dana sprawa została za taką uznana.

<sup>32</sup>Odnosnie postępowania zakończonego wydaniem decyzji odmownej należy wskazać co następuje. Decyzja

Nieterminowo zostało zakończone tylko postępowanie w wyniku którego udzielono zezwolenia nr 2.

Jak zaznaczono w powyższej tabeli podanie w pierwszej sprawie wpłynęło do Urzędu w dniu 11 maja 2016 r. Tym samym, mając na uwadze art. 35 § 3 k.p.a., powinno się ono zakończyć do dnia 11 lipca 2016 r. (poniedziałek). Niemniej jednak, mając na uwadze art. 35 § 5 ww. ustawy, do ww. terminu nie należy wliczać okresu od dnia 19 maja 2016 r. do dnia 2 czerwca 2016 r.<sup>33</sup> – łącznie 15 dni. Po doliczeniu ww. 15 dni termin 11 lipca 2016 r. uległ przesunięciu na dzień 26 lipca 2016 r. (wtorek). Dnia 28 lipca 2016 r., a więc po upływie ww. terminu, kontrolowany organ poinformował stronę, o uprawnieniach przysługujących jej na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. oraz wyznaczył termin na ich realizację (do dnia 8 sierpnia 2016 r. włącznie). Powyższy okres (28 lipca 2016 r. - 8 sierpnia 2016 r. - łącznie 12 dni) również zalicza się do okresów wskazanych w art. 35 § 5 k.p.a. Niemniej jednak nawet po doliczeniu ww. 12 dni do daty 26 lipca 2016 r. termin załatwienia sprawy, mając na uwadze ww. art. 57 § 3 k.p.a., ulegnie przesunięciu do dnia 8 sierpnia 2016 r. Tymczasem, co zaznaczono w powyższej tabeli, kontrolowany organ zakończył postępowanie 4 dni później.

Podsumowując należy zaznaczyć, że postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 2 zostało zakończone nieterminowo, jak również Wójt Gminy Malczyce nie poinformował strony o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, nie wskazał przyczyn z których to nastąpiło jak i nie wyznaczył nowego terminu jej załatwienia (art. 36 § 1 k.p.a.).

[dowód: akta kontroli str.: 136-218]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Udostępnić oraz opracować wzory wniosków o udzielenie zezwoleń wskazanych w ustawie u.c.p.g. w sposób odpowiadający obowiązującym przepisom.
2. Rzetelnie weryfikować spełnienie przez otrzymane wnioski wymogów formalnych, a w przypadku stwierdzenia braków wzywać do ich uzupełnienia we właściwym trybie, zwracając uwagę na to aby wezwania zawierały wszystkie wymagane elementy.
3. Rzetelnie i we właściwym trybie weryfikować treść wniosków o udzielenie zezwoleń oraz dokumentów przedkładanych wraz z nimi, w szczególności pod kątem wymogów określonych w aktach prawa miejscowego, i w razie potrzeby podejmować w toku postępowania działania wyjaśniające.
4. W zezwoleniach udzielanych na podstawie u.c.p.g. uwzględniać tylko te elementy, które wynikają z przepisów tego aktu normatywnego oraz k.p.a. (w szczególności w zakresie

---

Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 7 maja 2015 r. uchylająca decyzję z dnia 3 lutego 2015 r. i nakazująca Wójtowi Gminy Malczyce ponowne rozpatrzenie sprawy zainicjowanej podaniem z dnia 21 stycznia 2015 r. wpłynęła do Urzędu w dniu 10 sierpnia 2015 r. Tym samym, mając na uwadze opisaną powyżej wytyczną termin jej załatwienia upływał w dniu 12 października 2015 r. Niemniej jednak do powyższego okresu nie wlicza się dni pomiędzy 2 września 2015 r. a 6 października 2015 r. (łącznie 35 dni) czyli okresu, w którym organ wzywał wnioskodawcę do udzielenia wyjaśnień i okazania dokumentów w związku z prowadzonym postępowaniem, jak również dni pomiędzy 4 listopada 2015 r. a 19 listopada 2015 r. (od poinformowania o uprawnieniach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. do upływu terminu na skorzystanie z przedmiotowego uprawnienia przez stronę – 16 dni) Po wydłużeniu terminu 12 października 2015 r. o ww. 51 dni (35 dni pomiędzy 2 września 2015 r. a 6 października 2015 r. oraz 16 dni pomiędzy 4 listopada 2015 r. a 19 listopada 2019 r.) otrzymamy dzień 2 grudnia 2015 r. Tym samym z powyższego wyliczenia wynika, że decyzja odmowna została wydana terminowo.

<sup>33</sup> Są to data sporządzenia wezwania z dnia 19 maja 2016 r. oraz data wpływu odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie.

właściwego uzasadnienia), jak również zwrócić uwagę na to aby podpisywały je wyłącznie uprawnione osoby.

5. Właściwie określać terminy obowiązywania poszczególnych zezwoleń oraz terminy podjęcia działalności w nich wskazanej, mając na uwadze wnioski przedsiębiorców oraz przepisy u.c.p.g.

6. Właściwie określać podstawy prawne wydawanych decyzji.

7. Na wydawanych decyzjach zamieszczać właściwe adnotacje w przedmiocie opłaty skarbowej.

8. Rzetelnie analizować otrzymywane wnioski o zmiany udzielonych zezwoleń, w szczególności w zakresie tego czy przedmiot żądania może być uwzględniony.

9. W przypadku braku możliwości zakończenia postępowania w terminie określonym w art. 35 § 3 w zw. z § 5 k.p.a. podejmować działania opisane w art. 36 k.p.a.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń, lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie **do 31 sierpnia 2020 r.** (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
I WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Jarosław Kresa